



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



УТВЪРЖДАВАМ:

.....



Вяра Михайлова Церовска,

Кмет на Община Перник

ДОКЛАД

За работата на комисия, назначена със Заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник за отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение № 14/14.06.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0014. За поръчката е публикувано обявление в ОВ на ЕС под № 2017/S 113-227903 на 15.06.2017 г.

1. Състав на комисията:

Председател: Галина Тодорова – главен експерт в отдел „Европейски и национални оперативни програми”. Квалификация „Еколог”.

Членове:

1. Инж. Габриела Тупанкова – младши експерт, отдел „Инвестиции, Екология и Озеленяване”. Квалификация строителен инженер, специалност „СИ”;
2. Инж. Ирина Божкова – старши експерт, отдел „Строителство и Инфраструктура”. Квалификация машинен инженер, специалност „Топлоенергетика”;
3. Иван Тодоров Карчев – външен експерт, вписан в АОП под № ВЕ 172. Квалификация - юрист;
4. Елка Савова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки”. Квалификация - юрист;

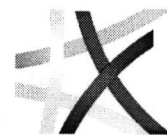
Резервни членове:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР
2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

1. Розалина Николова – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки”.
Квалификация - юрист;
2. Инж. Лилия Пънтова – главен експерт, отдел „Инвестиции, Екология и
Озеленяване”. Квалификация строителен инженер, специалност „ГС”.

2. Комисията е назначена със Заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горе-цитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Определеният със заповедта за назначаване на комисията краен срок за изпълнение на задачите е до 30.09.2017 г. Поради изтичане на крайния срок за работа на комисията, определен в заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник, възложителят е издал нова заповед № 1704 от 29.09.2017 г., с която се удължава срокът за работа на комисията до 30.10.2017 г. Поради обективна невъзможност на титулярния член на комисията Габриела Тупанкова да участва в първото публично заседание на комисията, както и публично заседание за отваряне на ценови предложения, и закритите заседания на 25 и 26.09.2017г. същата беше заместена от определения със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. резервен член Лилия Пънтова. Поради обективна невъзможност на титулярния член на комисията Ирина Божкова да участва в публично заседание на комисията за отваряне на ценови предложения на участниците, същата беше заместена от определения със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. резервен член Розалина Николова. На всички останали заседания на комисията присъстваха титулярните ѝ членове. Не са правени промени в състава и не са издавани нови заповеди във връзка с дейността на комисията. Комисията проведе заседания на 25 и 31.07.2017 г., на 03 и на 30.08.2017 г., на 07, 08, 25, 26 и 29.09.2017 г., както и на 16.10.2017 г.

3. Описание на дейността на комисията:

На 25.07.2017 г. в 11:00 часа в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а, в заседателна зала на първия етаж се проведе първото публично заседание на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и на обществеността. Поради обективна невъзможност на титулярния член на комисията Габриела Тупанкова да участва в първото публично заседание на комисията, същата беше заместена от определения със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. резервен член Лилия Пънтова.

В съответствие с разпоредбата на чл. 48, ал.6 от ППЗОП от деловодството на административния орган, на председателя на комисията - в 10:30 часа на 25.07.2017 г. беше предаден протокола /регистър на постъпилите оферти за участие в процедурата и



самите оферти, подадени преди изтичането на крайния срок за подаването им. Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че е налице кворум на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата. Предвид обстоятелството, че членовете на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения.

Комисията констатира, че до 16:30 часа на 24.07.2017г., което се явява и краен срок за подаване на оферти, има постъпили общо 6 /шест/ оферти, съответно от:

№	Наименование на участника	Входящ регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1.	ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"	17/КТ - 409	21.07.2017 г.	11:38
2.	"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД	17/КТ - 412	24.07.2017 г.	09:58
3.	"КОНСИС" ЕООД	17/КТ - 413	24.07.2017 г.	11:36
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	17/КТ - 414	24.07.2017 г.	13:59
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	17/КТ - 415	24.07.2017 г.	14:23
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	17/КТ - 417	24.07.2017 г.	14:47

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. След запознаване с представения списък с имената на участниците, подали оферта съгласно изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията, присъстващ на заседанието, попълни и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

на участниците. Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, както и наименованието на обществената поръчка. Комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки, и оповести тяхното съдържание, както и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

I. Резултати от отварянето на офертите в публичното заседание на комисията

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис: „Предлагани ценови параметри“, съдържаща изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие, а именно - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
2. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.
3. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на **"КОНСИС" ЕООД**, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

4. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на ДЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

5. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

6. Комисията пристъпи към отваряне на офертата на „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД, представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата съдържа документи и един отделен запечатан непрозрачен плик с ненарушена цялост с надпис „Предлагани ценови параметри“, съдържащи изискуемите документи, относно допустимостта и условията за участие в процедурата. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки и документацията за участие - в запечатана непрозрачна опаковка. При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията констатира, че всички



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

документи, посочени в списъка са налице. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Трима от членовете на комисията подписаха плика с предлаганите ценови параметри на участника.

След извършването на гореописаните действия за всяка една подадена оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, публичната част от заседанието на комисията приключи на 25.07.2017 г. в 16:00 часа и председателят ѝ закри заседанието.

Комисията, в състав от всички свои титулярни членове, продължи своята работа в закрити заседания, проведени на 31.07.2017 г., на 03.08. и на 30.08.2017 г. в сградата на община Перник: гр.Перник, пл. „Св. Иван Рилски” № 1а. Членът на комисията Габриела Тупанкова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура. Във връзка с предстоящото разглеждане, комисията извърши справка в Търговския регистър по ЕИК на участниците, респективно съставляващите обединението лица. В изпълнение на горепосочените действия комисията направи констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

II. Резултати от разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП от офертите на участниците:

1. Участник № 1 – ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ", БУЛСТАТ: 177067660. Участници в обединението са „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, ЕИК: 131192254 и „ХИЙТ КОНСУЛТ” ООД, ЕИК: 131376674.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

1.1. Представено е копие на договор за създаване на обединение, в който не е упомената настоящата процедура и съответно не е изпълнено изискването на възложителя за наличие на определена информация и клаузи във връзка с конкретната процедура което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.2. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията на поръчката. В представеното копие от договор за създаване на обединение, в т. 4.5 е записано, че разпределението на съответния вид дейности ще бъде представено в отделен анекс към договора, но подобен не е представен. От съдържанието на представения договор не може да се направи обоснован извод какви са отговорностите и задълженията на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

съдружниците във връзка с конкретната поръчка и съответно разпределението на дейностите по поръчката между тях.

1.2. В представения ЕЕДОП за обединението – участник в процедурата не се съдържа информация относно съответствието на участника в процедурата с поставените от възложителя критерии за подбор. Предоставена е информация единствено относно изискванията относно годност на участника и относно наличие на сертификати за внедрени системи за управление на качеството, като последните не се изискват в конкретната процедура. Съгласно чл.39, ал. 2 от ППЗОП Заявлението за участие включва най-малко следните документи: единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за кандидата в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“. Обединението се явява фактическият участник в процедурата и следователно обединението в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружника/ците в него. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.8. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ и в т. 3 от РАЗДЕЛ IV. ИЗИСКВАНИЯ ПРИ ИЗГОТВЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ от Документацията за поръчката.

1.3. В представения от името на участника в обединението „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД ЕЕДОП, в поле 1б от буква „В“ от Част IV не са посочени никакви изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката. Същевременно и в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП на всяка от фирмите участници в него е посочено, че лицето, вписано в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ и отговарящо на изискванията за изпълнение на дейността изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ е „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. Участник № 2 – "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД, ЕИК: 121389659.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

2.1. По отношение на представения ЕЕДОП за "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД в поле 2 от буква „А" от Част IV е описано притежаването само на удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ. Не е предоставена информация дали лицето отговаря на изискванията на Закона за енергийната ефективност и да е вписани в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от същия закон. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.1. Годност за упражняване на професионална дейност, включително вписване в професионални или търговски регистри от Обявлението, както и в т. 3.1.1. от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката. Комисията извърши служебна проверка в публичния регистър на страницата на АУЕР и установи, че лицето е вписано в регистъра по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ и за него е изпълнено посоченото изискване.

Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД.

3. Участник № 3 – "КОНСИС" ЕООД, ЕИК: 113582783. Предвидено е участието на подизпълнител - „Компания за енергийно обследване – ЗЕНИТ“ ООД, ЕИК: 200697462, който ще участва в изпълнението на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ и участието му е в размер на 1.5 – 2 % от стойността на поръчката.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:

3.1. По отношение на представения ЕЕДОП от участника в процедурата "КОНСИС" ЕООД в раздел „Г" Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва от част II участникът само е маркирал отговор „да" но не е



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



посочил името на лицето, предложено за подизпълнител и не е посочил вида и дела от работите по поръчката, които възнамерява да възложи на подизпълнител. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.3. от т. 2 Указания за попълването на приложенията/образците от раздел VIII от документацията за поръчката, както и в т. 1.13. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от Документацията за поръчката.

3.2. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника **"КОНСИС" ЕООД** в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и за дейност строителен надзор по смисъла на **чл.5, ал.3 и ал.4** от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството). Посочени са номер, издател и размер на застрахователната сума, но не е посочено за кои дейности се отнася. Представено е и копие на застрахователната полица, но в нея като застрахована дейност е описана само дейност по осъществяване на строителен надзор. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2. от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.

3.3. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя **„Компания за енергийно обследване – ЗЕНИТ“ ООД** в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“ не е посочена никаква информация относно съответствието на подизпълнителя с критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1. Условия за участие от Обявлението, както и в част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката, във връзка с т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние, т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.2.1. 3.2.2. и т. 3.3.1. от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



4. Участник № 4 – ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“, БУЛСТАТ: 177069615. Участници в обединението са „ЕН ЕКИП“ ЕООД, ЕИК:201883701 и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК:131127235.

В общата опаковка от офертата на ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“ се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“.

5. Участник № 5 – "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД, ЕИК: 130007553.

В общата опаковка от офертата на "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за поръчката и в Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД.

6. Участник № 6 – „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД, ЕИК: 131279613. Предвидено е участието на подизпълнител - „НЕКОТЕРМ“ ООД, ЕИК: 825371195, който ще участва в изпълнението на оценка на съответствието на инвестиционните проекти по чл. 169, ал. 1, т. 6 от ЗУТ и участието му е в размер на 10 % от стойността на поръчката.

В хода на работата си по разглеждане на представените документи от предложението на участника, комисията констатира, че същият е представил изискуемите от възложителя документи за подбор, но:



6.1. По отношение на представения ЕЕДОП от участника в процедурата „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД в раздел „Г“ Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва от част II участникът неправилно е маркирал отговор „не“ и е посочил името на лицето, предложено за подизпълнител в раздел „А“ от част II, като отговор на въпроса Икономическият оператор ще участва ли в изпълнението на поръчката заедно с други икономически оператори е отговорил „да“ и е посочил името на фирмата подизпълнител. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.3. от т. 2 Указания за попълването на приложенията/образците от раздел VIII от документацията за поръчката, както и в т. 1.13. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от Документацията за поръчката.

6.2. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и за дейност строителен надзор по смисъла на **чл.5, ал.3 и ал.4** от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството). Посочени са номер, издател и размер на застрахователната сума, но не е посочено за кои дейности се отнася. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2. от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.

6.3. В представения от името на участника „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД ЕЕДОП, в поле 16 от буква „В“ от Част IV са посочени 28 (двадесет и осем) изпълнени услуги, сходни с предмета на поръчката (сгради, за които е извършван строителен надзор и са изготвени комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти), но само за три (за които е изпълняван строителен надзор) от тях е посочено РЗП на сградите, като посоченото РЗП е по-малко от 10 000 кв. м., каквото е изискването на възложителя за всяка от посочените дейности. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.

6.4. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя „НЕКОТЕРМ“ ООД в част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 не е посочен вида на застраховката (дали е за дейност изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и за дейност строителен надзор по смисъла на **чл.5, ал.3 и ал.4** от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и



строителството). Посочени са номер, издател и размер на застрахователната сума, но не е посочено за кои дейности се отнася и не е възможно комисията да определи дали за подизпълнителя е налице съответствие с критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1. Условия за участие от Обявлението, както и в част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката, във връзка с т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението, както и в т. 3.2.2. от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката.

6.5. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя **„НЕКОТЕРМ“ ООД** в поле 1б от буква „В” от Част IV са посочени 5 /пет/ обекта, за които е изпълнявана услуга, сходна с предмета на поръчката, а именно - изготвянето на оценка за съответствие по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ на инвестиционните проекти (реално в ЕЕДОП е посочено, че е изпълнено изготвяне на доклад за оценка на съответствието по чл. 168, ал. 1, т. 6 от ЗУТ, но поради липсата на подобна разпоредба и факта, че се говори за оценка по част „ЕЕ“, комисията счита, че става дума за техническа грешка и текста следва да се разбира „по чл. 169, ал. 1, т. 6 ЗУТ“), но не е посочено РЗП на сградите и не е възможно комисията да определи дали за подизпълнителя е налице съответствие с критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява. Това води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III.1. Условия за участие от Обявлението, както и в част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за поръчката, във връзка с т. III.1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т. 3.3.1 от част 3. Критерии за подбор от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ на документацията за поръчката.

6.6. По отношение на представения единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за подизпълнителя **„НЕКОТЕРМ“ ООД** – същият е подписан само от едно от лицата, които имат право да представляват самостоятелно участника. Посочената констатация представлява несъответствие с изискванията на чл. 40, ал. 1 и чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, както и на изискванията на възложителя, формулирани в т. 1.1. от т. 2 Указания за попълването на приложенията/образците от раздел VIII от документацията за поръчката, както и в т. 1.13. от РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от Документацията за поръчката.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, комисията указва на участникът



да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол, да бъдат уведомени всички участници, като им се изпрати настоящия протокол с констатациите на комисията, относно непълноти, несъответствие на информацията и несъответствия с критериите за подбор: Протоколът да се публикува в профила на купувача на възложителя в деня на изпращането му до участниците.
2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ЗОП и констатациите, обективирани в настоящия протокол указва на участниците **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ", "КОНСИС" ЕООД и „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД** да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.
3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП определя срок за представянето на документите по предходните точки - **5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола.

След консултация с членовете, председателят определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците. Заседанията да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците или след изтичане на крайния срок определен за това. С това, заседанието на комисията, проведено на дата 30.08.2017 г. приключи.

На 07.09.2017 г., в 10:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1а се проведе следващо заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията – във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за 3 /трима/ участници и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни



документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 30.08.2017 год., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола трима от участниците, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. Участник № 1 – ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ". В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 30.08.2017 г. В законоустановения срок, на дата 01.09.2017 г. с писмо с вх. № 17/КТ-409-1, участникът е представил:

- 1.1. Анекс към Договор за създаване на обединение, в който е упомената настоящата процедура и съответно се съдържа информация, че са изпълнени изискванията на възложителя за наличие на определена информация и клаузи във връзка с конкретната процедура;
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 3 броя, оригинал (попълнени от името на Обединението, участник в процедурата, от „ИКАР КОНСУЛТ“ АД и „ХИЙТ КОНСУЛТ“ ООД). В представените документи се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Икономически и финансови възможности; Технически и професионални способности и годност, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол 1 несъответствия и се показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника - с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в Обявлението за поръчка.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"**.

2. Участник № 3 – "КОНСИС" ЕООД. В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 30.08.2017 г. В законоустановения срок, на дата 04.09.2017 г. с писмо с вх. № 17/КТ-413-1, участникът е представил:



1.1. Опис на представените документи;

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 2 броя, оригинал (попълнени от името на "КОНСИС" ЕООД и „Компания за енергийно обследване – ЗЕНИТ“ ООД), както и приложения към тях (копия на застраховки). В представените документи се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Икономически и финансови възможности; Технически и професионални способности и годност, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол 1 несъответствия и се показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника - с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в Обявлението за поръчка.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът "КОНСИС" ЕООД.

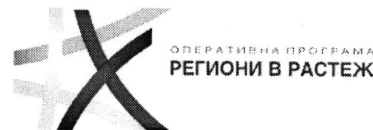
3. Участник № 6 – „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД. В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол №1, получен от участника на 30.08.2017 г. В законоустановения срок, на дата 05.09.2017 г. с писмо с вх. № 17/КТ-417-1, участникът е представил:

1.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – 2 броя, оригинал (попълнени от името на „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД и „НЕКОТЕРМ“ ООД), както и приложения към тях (удостоверение за добро изпълнение.). В представените документи се съдържат всички изискуеми от възложителя данни, включително тези за съответствие с изискванията за Икономически и финансови възможности; Технически и професионални способности и годност, отстранени са констатираните от комисията и описани в Протокол 1 несъответствия и се показва съответствието на предложението на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника - с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в Обявлението за поръчка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участникът „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД.

С това приключи и заседанието на комисията от дата 07.09.2017 година.

На свои заседания, проведени на 08.09.2017г. комисията в редовния си състав, а на 25 и 26.09.2017 г. поради обективна невъзможност на титулярния член на комисията Габриела Тупанкова да участва в заседанието, същата беше заместена от определения със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. резервен член Лилия Пънтова, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до оценка участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

За Участник № 1 - ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ". Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

Участникът започва своето изложение с представяне на визията си за предлаганата от него организация на работа за изпълнение на дейностите по поръчката. Възпроизведени са изискванията на възложителя от техническата спецификация. Направено е описание на двете основни дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, след това е направено описание на конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Описани са основните нормативни актове, имащи отношение към изпълнението на поръчката. Описани са етапите на изпълнение на различните дейности. Идентифицирани са дейности, които според участника са ключови. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката. Описани са опита и квалификациите на всяко от предложените лица, както и техните основни отговорности и задължения при изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите. Представени са организационната структура и основните принципи на работа в дружеството. Описани са основните документи, които ще бъдат изготвяни в процеса на изпълнение на дейностите по поръчката. Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



качеството. Описани са действията, които участникът ще извършва при изпълнение на поръчката. Описани са подходи и методи за осигуряване на качеството. Изброени са основните нормативни актове, имащи отношение към поръчката. Описани са параметрите на внедрената от участника система за управление на качеството. Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

За Участник № 2 - "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

Участникът започва своето изложение с представяне на визията си за предлаганата от него организация на работа за изпълнение на дейностите по поръчката. Описани са подходите и методите, които участникът възнамерява да следва при изпълнението на поръчката. Направено е описание на двете основни дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, след това е направено описание на конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Описана е технологичната последователност на подготовка на отделните документи. Описани са етапите на изпълнение на различните дейности. Идентифицирани са дейности, които според участника са ключови. Представено е разпределението на участието на членовете на екипа при изпълнението на отделните задачи. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката. Описани са опита и квалификациите на всяко от предложените лица, както и техните основни отговорности и задължения при изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите. Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Представени са организационната структура и основните принципи на работа в дружеството. Описани са начините на взаимодействие и комуникация с възложителя и с трети страни. Описани са действията, които участникът ще извършва при изпълнение на поръчката. Описани са подходи и методи за осигуряване на качеството. Описани са начините и методите за осъществяване на комуникация и контрол в екипа на участника. Описани са параметрите на внедрената от участника система за управление на качеството. Описани са част от действията на участника за осигуряване на качеството на предстоящото за изпълнение строителство.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Описани са девет допълнителни мерки, които според участника са от естество да допринесат за качествено изпълнение на поръчката. Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

За Участник № 3 - "КОНСИС" ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

Участникът започва своето изложение с представяне на визията си за предлаганата от него организация на работа за изпълнение на дейностите по поръчката. Направено е описание на основните дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, както и описание на конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката. Описани са опита и квалификациите на всяко от предложените лица, както и техните основни отговорности и задължения при изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите. Представени са организационната структура и основните принципи на работа в дружеството. Описани са основните документи, които ще бъдат изготвяни в процеса на изпълнение на дейностите по поръчката. Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описани са действията, които участникът ще извършва при изпълнение на поръчката. Описани са подходи, методи и начини за осигуряване на качеството. Описани са действия за осигуряване на качеството на предвидените за изпълнение СМР. Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения, доклади за оценка на съответствието и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

За Участник № 4 - ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Участникът започва своето изложение с кратко представяне на обединението и фирмите участници в него. Следва описание на предлаганата от него организация на работа за изпълнение на дейностите по поръчката. Описани са подходите и методите, които участникът възнамерява да следва при изпълнението на поръчката. Описани са подробно изискванията на възложителя от ТС и е посочено как ще бъдат постигнати очакваните резултати и цели. Направено е описание на двете основни дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, след това е направено описание на конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Описани са всички необходими за изготвяне документи и е направена връзка за всеки от тях с приложимото законодателство. Описани са етапите на изпълнение на различните дейности. Описана и обоснована е организацията на работа. Описани са всички необходими действия и стъпки за изпълнение на поръчката. Описани са всички документи, които ще бъдат изготвяни при изпълнението на поръчката, както и лицата, отговорни за подготовката и одобряването им. Направена е връзка между предвидената организация на работата и предвидените за изпълнение по проекта ЕСМ. Описани са действията, които участникът ще извършва при изпълнение на поръчката. Представено е разпределението на участието на членовете на екипа при изпълнението на отделните задачи. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката. Описани са опита и квалификациите на всяко от предложените лица, както и техните основни отговорности и задължения при изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите. Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описани са начините на взаимодействие и комуникация с възложителя и с трети страни. Описани са общите подходи и методи за осигуряване на качеството. Описани са начините и методите за осъществяване на комуникация и контрол в екипа на участника. Описани са предвидените по внедрената от участника СУК процедури. Описани и анализирани са двете, идентифицирани от възложителя мерки за осигуряване на качеството, както и четири допълнителни мерки, като описанието е аргументирано, конкретно съобразено с предмета на поръчката. Направена е връзка между описаните мерки и предвидените за изпълнение по поръчката дейности и са определени конкретни лица, които да отговарят за изпълнението на мерките. Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

За Участник № 5 - "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Кратко описание на техническото предложение на участника.

Участникът започва своето изложение с представяне на визията си за предлаганата от него организация на работа за изпълнение на дейностите по поръчката. Представена е работна програма за организация и изпълнение на поръчката. Направено е описание на двете основни дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, след това е направено описание на конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Направена е връзка с очакваните резултати. Описани са начините на докладване и предвидените за подготовка документи. Представено е разпределението на участието на членовете на екипа при изпълнението на отделните задачи. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката. Описани са опита и квалификацията на всяко от предложените лица, както и техните основни отговорности и задължения при изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите. Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Отново са описани основните дейности по поръчката, посочени са отговорни лица, но като дейности (мерки) за осигуряване на качеството са описани основно дейности по изпълнението на договора. Описани са начините на взаимодействие и комуникация с възложителя и с трети страни. Представен е план за комуникация. Описани са действията, които участникът ще извършва при изпълнение на поръчката. Описани са подходи и методи за осигуряване на качеството. Описани са част от действията на участника за осигуряване на качеството на предстоящото за изпълнение строителство. Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

За Участник № 6 - „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД. Техническото предложение съдържа подписано и подпечатано Приложение - Образец 3 и приложения към него.

Кратко описание на техническото предложение на участника.

Техническото предложение е представено като приложение към формуляра. Участникът започва своето изложение с представяне на визията си относно степента на разбиране и подробност на поставените цели и очакваните резултати от поръчката. Следва предложение относно организацията и професионалната компетентност на персонала. Представена е методологията за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Направено е описание на разпределението на задачите и отговорностите между членовете на екипа. Направено е описание на основните дейности, които предстои да се изпълняват по поръчката, както и описание на



конкретните действия, които ще се изпълняват в рамките на всяка от основните дейности. Представено е професионално резюме на екипа, предвиден за изпълнението на поръчката. Описани са опита и квалификациите на всяко от предложените лица, както и техните основни отговорности и задължения при изпълнението на поръчката. Представен е график за изпълнение на дейностите. Представени са организационната структура и основните принципи на работа в дружеството. Следва описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описани са действията, които участникът ще извършва при изпълнение на поръчката. Описани са подходи, методи и начини за осигуряване на качеството. Описани са предвидените ресурси за изпълнение на поръчката. Направено е описание на разпределението на ресурсите за изпълнението на всяка основна задача. Описани са действия за осигуряване на качеството на предвидените за изпълнение СМР. Представено е изложение относно управлението на риска. Представени са документи (дипломи, сертификати, удостоверения и др.) показващи образованието, квалификацията и професионалния опит на лицата, предложени за основни и допълнителни експерти при изпълнението на поръчката.

Предложението отговаря на изискванията на възложителя за форма и съдържание.

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участниците ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ", "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД, "КОНСИС" ЕООД, ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“, "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД и „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД и счита, че същите съответстват на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъдат допуснати до оценка.

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка, според която:

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се оценяват по следния начин:

Настоящата обществените поръчка се възлага **въз основа на икономически най-изгодната оферта**. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на следния **критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.**

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка на офертата.

1. Критерий за възлагане: оптимално съотношение качество/цена, което се



оценява въз основа на цената, както и на показатели, включващи качествени и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка:

Комплексната оценка има максимална стойност **100 точки**.

Оценките по цената и отделните показатели, включващи качествени и социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- П1 е показател „**Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката**“;
- П2 е оценката на „**Ценово предложение за изпълнение на поръчката**“.

Предложенията бяха подробно разгледани и анализирани от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане и след прилагане на одобрената от възложителя методика, комисията единодушно определи следните оценки на офертите на участниците по показатели П1 „**Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката**“:

Участник ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ":

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 50 точки.

Оценка по подпоказател “Предложение, относимо към дейността, свързана с оценката за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор” – 40 точки.

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи и са съобразени с предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



отделните действия, необходими за оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обектите/строежите. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Идентифицирани и изследвани са различни ключови дейности за изпълнението на поръчката. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Описано е разпределението на дейностите във времето. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 4 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Експерт част „ЕЕ“;
- ✓ Експерт по част „ПУСО“;
- ✓ Експерт по част „Архитектура“;
- ✓ Експерт „Качество на материалите“.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за специфичен професионален опит на Ръководителя на екипа, а именно – ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:

над 2 обекта/строежа, а именно 6 обекта/строежа – 6 точки;



- за специфичен професионален опит на Експерта по част ОВК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ОВК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Електро, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:

над 2 обекта/строежа, а именно 6 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ВиК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ВиК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по ЗБУТ:

до 2 обекта/строежа, включително, а именно 2 обекта/строежа – 2 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по пожарна безопасност:

до 2 обекта/строежа включително, а именно 2 обекта/строежа – 2 точки.

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Геодезия“:

до 2 обекта/строежа включително, а именно 2 обекта/строежа – 2 точки.

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 30 точки.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Общ брой точки по първия подпоказател – 40 точки. Участникът е предложил трима и повече допълнителни експерта и според одобрената методика, следва да получи тази оценка.

Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 10 точки.

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените дейности и под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Описаните допълнителни мерки са общи и относими към всяка една подобна поръчка и се свеждат до описание на общи методи и похвати за изпълнение на консултантски услуги и възпроизвеждане на общи текстове от изискванията при внедряване на системи за управление на качеството. Липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка. Не е предложена аргументация и връзка между описаните мерки и приложимостта им към конкретния договор.

Комисията счита, че предложението разглежда базовите мерки (изисквания), идентифицирани от Възложителя, но предложението спрямо тях не е аргументирано, а също така предложението съдържа три и повече допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но само две или по-малко от тях са аргументирани и отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 10 точки по този подпоказател.

Общ брой точки на ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 50 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 40 + 10 = 50 точки.

Участник "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД:



Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 30 точки.

Оценка по подпоказател “Предложение, относимо към дейността, свързана с оценката за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор” – 20 точки.

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи и са съобразени с предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обектите/строежите. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Описано е разпределението на дейностите във времето. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 1 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Инженер по материалите.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Участникът е предложил само един допълнителен експерт, което според одобрената от възложителя методика е основна причина за поставяне на оценка 20 точки по този подпоказател.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за специфичен професионален опит на Ръководителя на екипа, а именно – ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ОВК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ОВК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:

над 2 обекта/строежа, а именно 7 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Електро, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ВиК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ВиК“:

над 2 обекта/строежа, а именно над 7 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по ЗБУТ:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по пожарна безопасност:

над 2 обекта/строежа, а именно 7 обекта/строежа – 4 точки.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



- за специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Геодезия“:

над 2 обекта/строежа, а именно 6 обекта/строежа – 4 точки.

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 36 точки.

Общ брой точки по първия подпоказател – 20 точки. Участникът е предложил само един допълнителен експерт и според одобрената методика, следва да получи тази оценка.

Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 10 точки.

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените дейности и под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. По отношение на втората идентифицирана от възложителя мярка за осигуряване на качеството изложението се свежда до обща декларация, че ще се съблюдава действащото законодателство приложимите стандарти. Описаните допълнителни мерки са общи и относими към всяка една подобна поръчка и се свеждат до възпроизвеждане на общи текстове от изискванията при внедряване на системи за управление на качеството. Освен това са описани 9 мерки, които по същество са мерки за осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на договора за строителство, а не на договора за надзор и са само частично относими към конкретната поръчка. Липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка. Не е предложена аргументация и връзка между описаните мерки и приложимостта им към конкретния договор.

Комисията счита, че предложението разглежда базовите мерки (изисквания), идентифицирани от Възложителя, но предложението спрямо тях не е аргументирано, а



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



също така предложението съдържа три и повече допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но само две или по-малко от тях са аргументирани и отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 10 точки по този подпоказател.

Общ брой точки на "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 30 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 20 + 10 = 30 точки.

Участник "КОНСИС" ЕООД:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 30 точки.

Оценка по подпоказател “Предложение, относимо към дейността, свързана с оценката за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор” – 20 точки.

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи и са съобразени с предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обектите/строежите. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Описано е разпределението на дейностите във времето. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 1 бр. допълнителни експерти, както следва:

✓ Архитект.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма



основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Участникът е предложил само един допълнителен експерт, което според одобрената от възложителя методика е основнаие за поставяне на оценка 20 точки по този подпоказател.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за специфичен професионален опит на Ръководителя на екипа, а именно – ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ОВК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ОВК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Електро, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ВиК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ВиК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;



- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по ЗБУТ:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по пожарна безопасност:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки.

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Геодезия“:

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 4 точки.

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 36 точки.

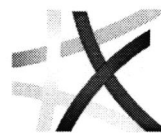
Общ брой точки по първия подпоказател – 20 точки. Участникът е предложил само един допълнителен експерт и според одобрената методика, следва да получи тази оценка.

Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 10 точки.

Участникът е представил описание на предвидените от него мерки за осигуряване на качеството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените дейности и под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Липсва ясно структурирано описание и анализ на двете, посочени от възложителя в методиката за оценка основни мерки за осигуряване на качеството. Те са по-скоро застъпени при описанието на дейностите, предвидени за изпълнение на договора. Предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Описаните



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

допълнителни мерки са общи и относими към всяка една подобна поръчка и са в по-голямата си част мерки за осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на договора за строителство, а не на договора за надзор и са само частично относими към конкретната поръчка. Липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка. Не е предложена аргументация и връзка между описаните мерки и приложимостта им към конкретния договор. Не е предложена аргументация относно посочените от възложителя в методиката две основни мерки.

Комисията счита, че предложението разглежда базовите мерки (изисквания), идентифицирани от Възложителя, но предложението спрямо тях не е аргументирано, а също така предложението съдържа три и повече допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но само две или по-малко от тях са аргументирани и отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 10 точки по този подпоказател.

Общ брой точки на "КОНСИС" ЕООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 30 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 20 + 10 = 30 точки.

Участник ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 60 точки.

Оценка по подпоказател “Предложение, относимо към дейността, свързана с оценката за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор” – 40 точки.

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи и е съобразено с предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обектите/строежите. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено



с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са всички необходими документи. Направена е връзка между предвидената организация на работа и предвидените за изпълнение по проекта ЕСМ. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Описано е разпределението на дейностите във времето. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 4 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Експерт част „ЕЕ“;
- ✓ Експерт по част „Управление на околната среда и управление на отпадъците“;
- ✓ Експерт по част „Архитектура“;
- ✓ Експерт „Инженер Качество на материалите“.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за специфичен професионален опит на Ръководителя на екипа, а именно – ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ОВК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ОВК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 6 точки;



- за специфичен професионален опит на Експерта по част **Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **Електро, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **ВиК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ВиК“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по ЗБУТ:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по **пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по пожарна безопасност:**

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки.

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **Геодезия, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Геодезия“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки.

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 36 точки.

Общ брой точки по първия подпоказател – 40 точки. Участникът е предложил трима и повече допълнителни експерта и според одобрената методика, следва да получи тази оценка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

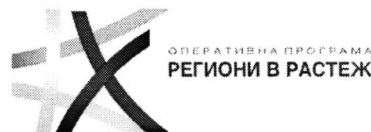
Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 20 точки.

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените дейности и под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Описани са стратегията на участника за контрол на качеството и методите и начините за изпълнението ѝ. Направено е описание на основните дейности, необходими за изпълнението на поръчката и съответно за всяка от тях са предвидени мерки, гарантиращи и обезпечавачи качествено и навременното им изпълнение. Описани са и са анализирани подробно и във връзка с настоящата поръчка двете мерки, посочени от възложителя в методиката за оценка, предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Направено е описание на предвидените мерки за вътрешен контрол и по отношение на необходимите действия за прилагане на действащото законодателство и нормативните изисквания, относими към поръчката. Описани са 4 допълнителни мерки, като същите са конкретни и съобразени с предмета на поръчката. Освен мерките и действията, които участникът ще изпълнява за контрол на изпълнителя на договора за инженеринг, изведените мерки показват как участникът ще контролира и гарантира качествено изпълнение на настоящата поръчка. Определени са конкретни лица, които ще отговарят за изпълнението на всяка от предвидените мерки. Направена е връзка с предвижданите за изпълнение дейности и съответно мерките, които ще се използват за качествено им изпълнение и са посочени отговорните за изпълнението им лица. Изложението е конкретно, подробно и аргументирано и показва познаване на добрите практики при изпълнението на подобни договори, както и съобразяване със специфичните особености на конкретната поръчка.

Комисията счита, предложението засяга всяка една от дейностите поотделно, включително е базирано на тяхната специфика и отчита характерните ѝ особености, а също така предложението за всяка от дейностите е аргументирано. Освен това са предложени повече от три мерки над базовите изисквания, формулирани от възложителя в методиката и същите отчитат и се отнасят до специфичните особености предвидените по поръчката дейности. Предложените мерки са аргументирани и са от естество да гарантират качествено и навременно изпълнение на договора. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 20 точки по този подпоказател.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



Общ брой точки на ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“ по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 60 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 40 + 20 = 60 точки.

Участник "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 50 точки.

Оценка по подпоказател “Предложение, относимо към дейността, свързана с оценката за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор” – 40 точки.

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи и е съобразено с предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обектите/строежите. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Описано е разпределението на дейностите във времето. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 4 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Архитект и ПУСО;
- ✓ Инженер по количествата;
- ✓ Инженер по качество на материалите;
- ✓ Експерт „ЕЕ“.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложените допълнителни



експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Участникът е предложил само един допълнителен експерт, което според одобрената от възложителя методика е основнаие за поставяне на оценка 20 точки по този подпоказател.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за специфичен професионален опит на Ръководителя на екипа, а именно – **ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:**

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **ОВК**, а именно – **упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ОВК“:**

над 2 обекта/строежа, а именно над 20 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **Конструктивна/Строителство** на сгради и съоръжения, а именно – **упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **Електро**, а именно – **упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част **ВиК**, а именно – **упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ВиК“:**

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 4 точки;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по ЗБУТ:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по пожарна безопасност:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки.

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Геодезия“:

над 2 обекта/строежа, а именно 3 обекта/строежа – 4 точки.

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 36 точки.

Общ брой точки по първия подпоказател – 40 точки. Участникът е предложил трима и повече допълнителни експерта и според одобрената методика, следва да получи тази оценка.

Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 10 точки.

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените дейности и под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Липсва ясно структурирано описание и анализ на двете, посочени от възложителя в методиката за оценка основни мерки за осигуряване на качеството. Те са по-скоро застъпени при описанието на дейностите, предвидени за изпълнение на договора. Като дейности (мерки) за осигуряване на качеството са описани основно дейности по изпълнението на договора. Описани са методите и начините, предвидени



от участника за осигуряване на качеството. Предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Описаните допълнителни мерки са общи и относими към всяка една подобна поръчка и се свеждат до кратък, декларативен текст, че ще бъде разработен план за осигуряване на качеството и описание на подходите за гарантиране на осигуряване на качеството. Липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка. Не е предложена аргументация и връзка между описаните мерки и приложимостта им към конкретния договор. Не е предложена аргументация относно посочените от възложителя в методиката две основни мерки.

Комисията счита, че предложението разглежда базовите мерки (изисквания), идентифицирани от Възложителя, но предложението спрямо тях не е аргументирано, а също така предложението съдържа три и повече допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но само две или по-малко от тях са аргументирани и отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 10 точки по този подпоказател.

Общ брой точки на "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 50 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 40 + 10 = 50 точки.

Участник „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД:

Оценка по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 30 точки.

Оценка по подпоказател “Предложение, относимо към дейността, свързана с оценката за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор” – 20 точки.

1). Участникът е представил организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено да направи оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор по време на строителството“ на отделните обекти/строежи и са съобразени с предмета на поръчката. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителен надзор по време на строителството на обектите/строежите. Направено е описание на дейностите, които участникът предвижда



да изпълни за изпълнението на договора, като описанието кореспондира и е съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя. Описани са задълженията и отговорностите на всеки един от членовете на екипа. Описано е разпределението на дейностите във времето. Посочени са наличните ключови експерти, които предлага участникът, като освен задължително изискуемите от Възложителя съгласно документацията за участие, са предложени още 2 бр. допълнителни експерти, както следва:

- ✓ Архитект;
- ✓ Експерт част „Електрическа“.

Описани са функциите, както на всеки от основните, така и на допълнителните експерти, като описаните от участника функции и отговорности са различни и няма основание да се заключи, че е налице дублиране. Предложени са двама експерти по част „Електрическа“ (Електро), но по същество и за двамата са посочени едни и същи функции. Комисията счита, че като допълнителен експерт следва да бъде признат само допълнителният експерт по част „Архитектура“. Предложените допълнителни експерти в основната си част осъществяват задачи, различни от задачите на предложените основни експерти, поради което комисията приема, че същите допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността, свързана с подготовката на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняването на строителния надзор. Участникът е предложил само един допълнителен експерт, което според одобрената от възложителя методика е основна за поставяне на оценка 20 точки по този подпоказател.

2). Комисията установи, че за доказване на изискванията за квалификация, общ и специфичен професионален опит по отношение на експертите са представени дипломи, удостоверения, автобиографии, референции и трудови книжки. От същите е видно какъв е специфичен опит на всеки от експертите.

Комисията приема, че са налице доказателства за опит, както следва:

- за специфичен професионален опит на Ръководителя на екипа, а именно – ръководител на екип, упражняващ строителен надзор и/или извършващ оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектантски екип или еквивалентна позиция:

над 2 обекта/строежа, а именно 9 обекта/строежа – 6 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ОВК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ОВК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 13 обекта/строежа – 6 точки;



- за специфичен професионален опит на Експерта по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Конструктивна“:

над 2 обекта/строежа, а именно 11 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Електро, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Електро“:

над 2 обекта/строежа, а именно 4 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по част ВиК, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „ВиК“:

над 2 обекта/строежа, а именно 14 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта, който отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г., а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по ЗБУТ:

над 2 обекта/строежа, а именно 14 обекта/строежа – 4 точки;

- за специфичен професионален опит на Експерта по пожарна безопасност, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране като експерт по пожарна безопасност:

над 2 обекта/строежа, а именно 5 обекта/строежа – 4 точки.

- за специфичен професионален опит на Експерта по част Геодезия, а именно – упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект и/или проектиране по част „Геодезия“:

до 2 обекта/строежа включително, а именно 2 обекта/строежа – 2 точки.

Общ брой точки от професионалната компетентност на експертите – 34 точки.

Общ брой точки по първия подпоказател – 20 точки. Участникът е предложил само един допълнителен експерт и според одобрената методика, следва да получи тази оценка.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Оценка на участника по подпоказател 2 „Мерки за осигуряване на качество“ – 10 точки.

Участникът е представил описание на предвижданите от него мерки за осигуряване на качеството. Същите са в съответствие с предварително определените от Възложителя минимални изисквания към съдържанието на тази част от предложението, на техническите спецификации, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. В изложението участникът е представил предложение за изпълнение на предвидените дейности и под-дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Направено е описание на предлаганите от участника мерки за осигуряване на качеството. Описанието е извършено при съобразяване и в съответствие с изискванията на възложителя. Липсва ясно структурирано описание и анализ на двете, посочени от възложителя в методиката за оценка основни мерки за осигуряване на качеството. По отношение на втората има формално структуриран текст, но той се свежда до описание на нормативните актове, които ще се съблюдават, а не толкова до мерките (действията), чрез които ще се осигури спазването на описаните нормативни актове, каквото е изискването на възложителя. Като мерки за осигуряване на качеството са описани основно похвати и подходи. Предложени са и други мерки за осигуряване на качеството. Описани са и мерки за осигуряване на качеството на изпълнение на проектантски задачи. Описаните допълнителни мерки са общи и относими към всяка една подобна поръчка и са в по-голямата си част мерки за осъществяване на контрол върху качеството на изпълнение на договора за строителство, а не на договора за надзор и са само частично относими към конкретната поръчка. Липсва конкретика и връзка със спецификите на конкретната поръчка. Не е предложена аргументация и връзка между описаните мерки и приложимостта им към конкретния договор. Не е предложена аргументация относно посочените от възложителя в методиката две основни мерки.

Комисията счита, че предложението разглежда базовите мерки (изисквания), идентифицирани от Възложителя, но предложението спрямо тях не е аргументирано, а също така предложението съдържа три и повече допълнителни мерки, извън базовите изисквания, но само две или по-малко от тях са аргументирани и отчитат характерните особености на обществената поръчка. Според одобрените критерии за оценка, предложението следва да бъде оценено с 10 точки по този подпоказател.

Общ брой точки на „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД по показател П1 – „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“ – 30 точки, определени в съответствие с одобрената от възложителя методика за оценка П1 = 20 + 10 = 30 точки.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показатели П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"	50.00
2.	"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД	30.00
3.	"КОНСИС" ЕООД	30.00
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	60.00
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	50.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	30.00

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници, което да се извърши на 29.09.2017 г. в 11:00 часа в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1а, в заседателна зала на първия етаж. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата. С това действие приключи работата на комисията на заседанието, проведено на 26.09.2017 г.

На 29.09.2017 г., в 11:00 часа, в сградата на община Перник: гр. Перник, пл. „Св. Иван Рилски“ № 1а, в заседателна зала на първия етаж се проведе публично заседание на комисията - за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите ценови оферти от участници, допуснати до този етап на процедурата.

Поради обективна невъзможност на титулярните членове на комисията Габриела Тупанкова и Ирина Божкова да участват в публичното заседание на комисията, същите бяха заместени от определените със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. резервни членове Розалина Николова и Лилия Пънтова. След запознаване с регистъра на постъпилите оферти и с извършената от комисията до момента работа от резервните членове, Розалина Николова подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. На заседанието на комисията не присъстваха представители участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на сайта на общината бяха поканени всички участници.

Допуснати участници до отваряне на ценовите оферти:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки
1.	ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"	50.00
2.	"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД	30.00
3.	"КОНСИС" ЕООД	30.00
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	60.00
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД	50.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	30.00

Оценките по всеки показател от техническата оценка са определени с консенсус (единодушно) от членовете на Комисията. Преди отварянето на ценовите предложения, комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Комисията провери целостта на пликите с „Предлаганите ценови параметри“. Констатирано бе, че всички пликите са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващ представител на участниците на първото публично заседание. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне на ценови предложения. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи.

Предложените ценови предложения бяха съобщени, както следва:

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС
1.	ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"	19 800.00
2.	"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД	35 300.00
3.	"КОНСИС" ЕООД	53 300.00
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	49 000.00
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99“ ЕООД	47 850.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	52 490.60

След обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията.

Направена беше проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изискванията на възложителя.

Ценовите предложения на участниците ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ", "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД, "КОНСИС" ЕООД, ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД и **„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД** отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание и следва да бъдат допуснати до разглеждане и оценка.

Беше установено, че ценовите предложения на участниците **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" и "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници и на основание на чл. 72, ал.1 от ЗОП от участниците следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения, които следва да бъдат представени от участниците в срок от 5 /пет/ дни от получаването на искането за това.

Комисията упълномощи председателя да организира изискването на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения от участниците **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" и "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** и определи дата на следващо заседание на комисията да бъде след изтичането на срока за представянето им от участниците.

С това заседанието, проведено на 29.09.2017 г. приключи. Поради изтичане на крайния срок за работа на комисията, определен в заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник, възложителят е издал нова заповед № 1704 от 29.09.2017 г., с която се удължава срокът за работа на комисията до 30.10.2017 г.

Комисията, в непроменен състав се събра на 16.10.2017 г. на ново заседание. Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ" и "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения. Обосновките са изискани от участниците с писмо на 02.10.2017 г., които са получени на 02.10.2017 г. Участникът **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"** е представил исканата обосновка в законоустановения срок на 04.10.2017 г. с вх. № 17/КТ – 409 - 3. Участникът **"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** е представил исканата обосновка в законоустановения срок на 03.10.2017 г. с вх. № 17/КТ – 412 - 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника **ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ"** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Обосновката на участника започва с описание на различни обстоятелства и предпоставки, които според участника обосновават предложената от него крайна цена за изпълнение на поръчката. Като такива са описани следните:

- Обектите се намират на територията на град Перник, а офисите на дружествата, участници в обединението се намират в гр. София, което позволява изпълнението на дейностите без да се губи време и средства за разходи;
- Обединението работи в момента и по други обекти в близост, което позволява съчетаването на ресурси и намаляването на разходите;
- Наличие на експерти, които са базирани в региона.

Като следващо обстоятелство е посочено наличието на голям опит в изпълнението на подобни обекти на лицето, предложено като ръководител на екипа, както и на останалите членове на екипа. Следва текст, че лицата, включени в екипа на изпълнителя са наети на граждански договори, което води до свобода при определянето



на възнаграждението и възможност за гъвкаво работно време, включително възможност да не се предвиждат командировъчни разходи. След това е записано, че техническата обезпеченост на фирмата и опитът на лицата, включени в екипа водят до икономичност при изпълнението на поръчката. Следва изложение относно посочените от участника срокове за изпълнение на различните дейности от поръчката и тяхната обосноваване и мотивираност. Следва кратко възпроизвеждане на предвидените за изпълнение по поръчката основни дейности и отново декларативни изявления относно опитът на дружествата и на експертите, които ще участват в изпълнението им. Следва неясно формулирано твърдение относно ниския размер на печалба, заложен в предвидената цена за изпълнение на поръчката, както и за осигуряването на по-добра натовареност на квалифицирания персонал и решение на мениджмънта от 2017 година да включва минимална печалба при формирането на цените, с цел да подобри конкурентоспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички останали взаимоотношения. След това са написани няколко неясни декларативни изречения относно качеството на изпълнение на дейностите и сроковете за изпълнение на същите, както и относно съответствието на планираната заетост на персонала с действителната. След това е записано, че в предложената цена са включени всички необходими разходи за изпълнение на поръчката – възнаграждения на специалистите, данъци, осигуровки, транспорт и други допълнителни разходи и отново декларативен текст за възможно най-икономично решение за обекта, без да е подкрепен с никакви факти и/или конкретни аргументи.

В края на своята обосновка участникът е записал, като заключение, че за него е налице описаното в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелство „наличие на изключително благоприятни условия“.

Комисията разгледа и обсъди подробно представената обосновка и счита, че същата не съдържа никакви конкретни доказателства или реално обосновани аргументи относно начина на образуване на ценовото предложение на участника. Изложението в обосновката е хаотично, без никаква конкретика и без да са представени изчисления или начин на формулиране на ценовото предложение. Като цяло обосновката се състои основно от декларативни текстове, които по никакъв начин не показват или доказват наличието за участника на нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което би било и единственото правно основание за приемането ѝ. Комисията счита, че предложената от участника обосновка на цената не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосновават предложената крайна цена за изпълнение. Комисията единодушно реши, на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, че не приема представената от участника ДЗД "ИКАР ХИЙТ" подробна писмена обосновка (оферта), тъй като в нея не са представени доказателства, които да обосновават предложената от участника цена и същата не е пълна и обективна по отношение на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по смисъла на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП и въз основа на направените констатации относно съдържанието на представената подробна писмена обосновка на участника, подробно описани по-горе, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника ДЗД "ИКАР ХИЙТ" поради неприемане на представената от



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

Обосновката на участника започва с декларативно изявление, че при подготовката на офертата, участникът се е стремил да постигне баланс между икономичност и високо качество на превидената за изпълнение услуга, който участникът счита, че е постигнат чрез планирането и включване в екипа за изпълнение на поръчката на висококвалифицирани експерти по всички специалности, всеки от които притежава изключителен опит при изпълнението на подобни поръчки. Описано е, че основното перо разходи при изпълнението на подобни поръчки са разходите за възнаграждение на експертите. След това е описано, че представената от участника обосновка е съобразена с посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Следва изложение относно наличието на икономически особености на предоставяните услуги. В тази част е описано наличието на богат опит на дружеството и на неговите експерти при изпълнението на подобни услуги, съответствието на предвидените за изпълнение услуги с изискванията на законодателството и нормативните изисквания и съответно съобразяването на предложението на участника с тези изисквания. Представена е таблица, в която е посочен начина на образуване на ценовото предложение, като в нея са описани разходи за труд, за транспорт, за логистика и консумативи и печалба. След това е направено описание на начина на формиране на всеки от описаните в таблицата разходи. Записано е, че разходите за възнаграждение на персонала възлизат на 85.9% от общата цена за изпълнение на поръчката, като според участникът предвидените средства покриват необходимото възнаграждение за експертите, за изпълнение на всички дейности по поръчката, за целия период на изпълнение на същата. При описанието на разхода за възнаграждение на експертите е записано, че планираните средномесечни възнаграждения за експертите са по-високи от средните за сектора.

Не е представена обосновка как е определена така посочената сума, предвидена за възнаграждение на персонала. Има декларативни текстове, че са включени необходимите човекочасове за всички експерти, но не е представена никаква обосновка как е достигнато до посочената сума.

Описан е начина на образуване и на другите пера, съставляващи предложената крайна цена – за транспорт, за логистика и консумативи и печалба за дружеството.

Комисията счита, че в представената обосновка не са представени доказателства, които да обосноват икономичност при изпълнението на поръчката. Представената разбивка на включените в ценовото предложение на участника разходи е обща и не включва всички необходими за изпълнението на поръчката разходи. Посочената сума, предвидена за възнаграждение на персонала, която е и основно перо при формирането на крайната цена не е обоснована, не е посочено как е определена. Декларативно е посочено, че са предвидени всички необходими човекочасове за всички специалисти и че предвидените възнаграждения са над средните за сектора, но не е представена информация как е определена посочената сума (колко човекочаса за какви специалисти, при каква ставка и за какъв период от време) и съответно не може да се



направи обоснован извод дали предложената сума е реална и в съответствие с изискванията за минимални възнаграждения на различните специалисти. Не става ясно дали са предвидени изискуемите по закон разходи за социално осигурителни вноски, не е посочено дали са предвидени разходи за командировки на персонала, каквито също следва да бъдат предвидени по закон. При определянето на посочените разходи за транспорт е записано, че се предвижда да се използва един автомобил, а в техническото си предложение участникът е записал, че ще използва като минимум девет различни експерта за изпълнение на поръчката, съответно не става ясно дали определеният размер на предвидените разходи за транспорт е съобразен с действителните нужди. Комисията счита, че представената разбивка на включените в крайната цена разходи не е достатъчно подробна и не показва обективност и обосновааност по отношение на предвидените разходи за възнаграждение на персонала и за транспорт.

Направено е описание на обстоятелства относно избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите. Участникът е записал, че не предвижда технически решения, но където това е възможно, чрез механизмите на чл. 154 от ЗУТ ще съдейства за въвеждане на иновативни технически решения за обекта. Като изключително благоприятни за участника условия са описани 20 годишен опит на дружеството в реализация на подобни поръчки; опит в изпълнението на подобни поръчки за подобни обекти на територията на други градове в страната; наличие на дългогодишен опит на предложените експерти в изпълнението на подобни поръчки; трудови оправни отношения на експертите, което позволява на консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; наличие на допълнителни лица в офисите на дружеството, наличието на необходимата техника и софтуерни продукти и автомобилен парк от три автомобила.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства не са от такова естество, че да се сметат за „изключително благоприятни“. Те са налице за множество фирми и други правни субекти, които осъществяват подобна дейност и не представляват доказателство, което да обоснове предложената по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката.

На следващо място в обосновката е обърнато внимание на наличието на оригиналност на предложеното решение. Участникът е записал, че като цяло задълженията и отговорностите на екипа са разписани в документацията за поръчката и съответно в нормативната уредба, регламентираща изпълнението на този вид дейности, че където е възможно и в интерес на възложителя ще се подкрепят и прилагат оригинални и иновативни решения, но те нямат отношение към ценовата му оферта.

В следващата точка от обосновката участникът е описал в какво се изразява спазването на предвидените в чл. 115 от ЗОП задължения и че при подготовката на своята оферта стриктно се е съобразявал с тези изисквания. Не са изведени аргументи относно връзка между предлаганата цена и тези задължения.

В последната, пета точка от обосновката е записано, че не се предвижда получаването на държавна помощ.



Следва заключително изречение относно връзката между опита на дружеството, на експертите в него, предвидената организация за изпълнение и предложената крайна цена.

Както бе посочено по-горе, при описанието на предложената от участника подробна писмена обосновка, комисията счита, че същата не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосноват предложената от участника по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Представената разбивка на разходите включва сума за възнаграждения на персонала, която не е добре мотивирана и не са представени изчисления как е образувана същата. Освен това не става ясно дали са предвидени разходи за социално осигурителни вноски на персонала, за командировъчни разходи и не става ясно дали така определените разходи за транспорт са реалистични. Останалите части от обосновката на участника нямат връзка с начина на определяне на ценовото му предложение.

Комисията счита, че предложената от участника обосновка на цената не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосновават предложената крайна цена за изпълнение. Комисията единодушно реши, на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, че не приема представената от участника "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД подробна писмена обосновка (оферта), тъй като в нея не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена и същата не е пълна и обективна по отношение на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по смисъла на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП и въз основа на направените констатации относно съдържанието на представената подробна писмена обосновка на участника, подробно описани по-горе, комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на допуснатите участници по показател П2 – **Ценово предложение за изпълнение на поръчката.**

Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) - с тежест в комплексната оценка – 40 % или 40 точки.

Точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно по следната формула:
Предложена цена – П2 (Ценово предложение за изпълнение на поръчката) на участника се изчислява по следната формула:

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена}}{\text{Предложена обща цена от участника}} \times 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение е 40 точки.

Комисията, след прилагане на одобрената методика определи следните оценки на участниците по показател П2.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



П2 – „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ за съответния участник

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС	Оценка по показател П2, точки
3.	"КОНСИС" ЕООД	53 300.00	35.91
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	49 000.00	39.06
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	47 850.00	40.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	52 490.60	36.46

Комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка – КО** на участниците, в съответствие с методиката.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- П1 е показател „Техническо предложение на участника за изпълнение на поръчката“,
- П2 е оценката на „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексната оценка – КО:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1, точки	Оценка по показател П2, точки	Комплексна оценка, точки
3.	"КОНСИС" ЕООД	30.00	35.91	65.91
4.	ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“	60.00	39.06	99.06
5.	"СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД	50.00	40.00	90.00
6.	„УТЕ МИНЕВА“ ЕООД	30.00	36.46	66.46

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник № 4 – ДЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“
Комплексна оценка 99.06 точки.**

**Второ място - Участник № 5 – "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД
Комплексна оценка 90.00 точки.**

**Трето място - Участник № 6 – „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД
Комплексна оценка 66.46 точки.**

**Четвърто място - Участник № 3 – "КОНСИС" ЕООД
Комплексна оценка 65.91 точки.**

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - **ДЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“.**

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 16.10.2017 г.

Изготвените и подписани ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 1 и ПРОТОКОЛ 2, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение № 14/14.06.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0014.**

Протоколът е съставен съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП и съдържа общо 56 (петдесет и шест) страници.

Настоящият доклад, съставен на дата 18.10.2017 година, заедно с цялата документация (протоколи, график, заповеди, декларации, кореспонденция и др.), както и постъпилите



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

Председател:

Галина Тодорова

Членове:(П).....

Инж. Габриела Тупанкова

.....(П).....

Инж. Ирина Божкова

.....(П).....

Иван Карчев

.....(П).....

Елка Савова

.....(П).....

Инж. Лилия Пънтова (резервен член)

.....(П).....

Розалина Николова (резервен член)

Заличена информация на основание чл. 23 от ЗЗЛД

Докладът е предаден на Възложителя на дата 18.10.2017 г.

Получил на 18.10.2017 г.:

Вяра Михайлова Церовска,

Кмет на Община Перник.